**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 17 Μαΐου 2022, ημέρα Τρίτη και ώρα 16:30΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής**, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων - Άδωνις Γεωργιάδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα σας.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις».

Σήμερα έχουμε τη β΄ ανάγνωση, όπου θα συνεχίσουμε πιο αναλυτικά τη συζήτηση, επί των άρθρων. Με τη σημερινή συνεδρίαση θα ολοκληρωθεί και η επεξεργασία του νομοσχεδίου, για να παραπεμφθεί στην Ολομέλεια στην αυριανή συνεδρίαση.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων)**: Θέλω μόνο να ζητήσω συγγνώμη από τους συναδέλφους για τη μικρή καθυστέρηση. Σας ζητώ χίλια συγνώμη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν έχουμε κάτι άλλο. Άρα, ξεκινάμε τον κύκλο των Εισηγητών μας.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, Βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας, κ. Βασιλειάδης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ (ΛΑΚΗΣ) ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Σας ευχαριστώ πολύ.

Ξεκινώντας θα ήθελα να πω, ότι αυτά που εκφράστηκαν κατά τη διάρκεια των εργασιών της Επιτροπής θεωρώ πως συγκλίνουν ως προς την ουσία του σχεδίου νόμου.

Ωστόσο, θα ήθελα να σταθώ στο επίπεδο της συζήτησης των τριών αυτών συνεδριάσεων και ευελπιστώ και της σημερινής. Διεξήχθη ένας διάλογος με ουσία και σε καλό κλίμα, κάτι που χρειάζεται περισσότερο, θεωρώ, η πολιτική ζωή της χώρας μας, αλλά και αποζητά και η ίδια η ελληνική κοινωνία.

Σε αυτό το πλαίσιο, παρ’ ότι η Νέα Δημοκρατία είναι η μόνη, ως ώρας, Κοινοβουλευτική Ομάδα που έχει εκφράσει θετική ψήφο, ελπίζω πώς μέχρι την ώρα της συζήτησης στην Ολομέλεια, οι όποιες επιφυλάξεις έχουν εκφραστεί από τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης, θα εξελιχθούν σε θετική ψήφο. Σε αυτό έχει συμβάλλει και μπορεί να συμβάλει περισσότερο και η ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, τόσο ο Υπουργός ο κ. Γεωργιάδης, όσο και ο Αναπληρωτής, που από την πρώτη στιγμή ήρθαν στις εργασίες της Επιτροπής με θετική διάθεση για γόνιμη ανταλλαγή απόψεων. Ενδιαφέρουσα υπήρξε και η συνεδρίαση με τη συμμετοχή των φορέων, οι εκπρόσωποι των οποίων, αφενός έκριναν, ότι, επί της αρχής, τουλάχιστον, το σχέδιο νόμου είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, αφετέρου οι παρατηρήσεις που έκαναν ήταν ουσιαστικές και είμαι βέβαιος πώς θα ληφθούν υπόψη από το Υπουργείο.

Θα σταθώ μόνο σε δύο σημεία, στα οποία αναφέρθηκαν. Το πρώτο αφορά στις ενδιάμεσες εκπτώσεις, την κατάργηση των οποίων ζήτησαν οι περισσότεροι εκπρόσωποι των φορέων και θεωρώ, ότι η επανεξέταση του υφιστάμενου καθεστώτος έχει κάποια βάση. Χωρίς να θέλω, φυσικά, να προκαταβάλω την ηγεσία του Υπουργείου, είμαι σίγουρος πως θα υπάρξει ανταπόκριση, εάν όχι μέχρι την ψήφιση του σχεδίου νόμου, τότε με τις υπουργικές αποφάσεις και τις εγκυκλίους που θα ακολουθήσουν ή σε επόμενο χρόνο στη Βουλή.

Το δεύτερο αφορά στον κοινωνικό διάλογο για την έκδοση του Κώδικα Δεοντολογίας για τις προσφορές και τις προωθητικές ενέργειες. Αυτή η ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων έχει αποδείξει επανειλημμένα, ότι σέβεται τον κοινωνικό διάλογο ως αρχή και επιζητά τη συμμετοχή των φορέων σε όλα τα στάδια της νομοθεσίας και άσκησης πολιτικής. Συνεπώς, και εδώ πιστεύω, ότι θα υπάρξει ανταπόκριση.

 Επανέρχομαι, κύριε Πρόεδρε, στο σχέδιο νόμου, όπου θα εξετάσω αρχικά τη χρησιμότητα της ψήφισής του. Η ενσωμάτωση της Οδηγίας Omnibus θα έχει άμεσα και απτά αποτελέσματα για τους πολίτες, εν προκειμένω, τους καταναλωτές, σε τέσσερις τομείς. Πρώτον, στην προστασία των καταναλωτών από καταχρηστικούς όρους σε συμβάσεις με προμηθευτές, επιβάλλοντας σημαντικές ποινές, με κριτήρια, όπως η φύση της παραβίασης, το μέγεθος, η κατ’ εξακολούθηση πρακτική, το διασυνοριακό εύρος και άλλα.

Δεύτερον, ρυθμίζει, σε μεγάλο βαθμό, την κατάταξη προσφορών και εκπτώσεων, ενώ υποχρεώνει τον προμηθευτή να παρέχει πλήρη ενημέρωση στον καταναλωτή ως προς τις συνθήκες που επέφεραν τη μείωση της τιμής του προϊόντος ή της υπηρεσίας.

Τρίτον, προστατεύει τους καταναλωτές από αθέμιτες εμπορικές πρακτικές, διασφαλίζοντας τα ατομικά τους δικαιώματα σε ένδικα μέσα, θεσπίζοντας αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις και τέταρτον, επεκτείνει τα δικαιώματα των καταναλωτών, όπως το δικαίωμα στην πληροφόρηση ή το δικαίωμα υπαναχώρησης και σε τομείς, όπως οι διαδικτυακές αγορές προϊόντων και οι διαδικτυακές υπηρεσίες. Εκτός από την ενσωμάτωση της Οδηγίας 2161, όμως, έχουμε και τέσσερις, επιπλέον, διατάξεις, για τις οποίες δεν προέκυψαν αξιοσημείωτες αντιρρήσεις, κατά τη διάρκεια των συνεδριάσεων μας.

Ας δούμε τώρα την αναγκαιότητα ψήφισης του σχεδίου νόμου. Νομίζω είναι, απολύτως, σαφές απ’ όλους, ότι αποτελεί υποχρέωση της χώρας μας να ενσωματώσει την Οδηγία και να εφαρμόσει τις σχετικές διατάξεις μέχρι τις 28 Μαΐου του 2022. Όσο για τον επίκαιρο χαρακτήρα της νομοθετικής πρωτοβουλίας, αναφέρθηκε, εκτενώς, ο Αναπληρωτής Υπουργός, ο κ. Παπαθανάσης, ο οποίος τόνισε πως στην ιδιαίτερα δύσκολη συγκυρία που αντιμετωπίζουμε με το «κύμα» ακρίβειας και την ενεργειακή επισφάλεια, κάθε μέτρο, ουσιαστικά, που προστατεύει τους καταναλωτές είναι κρίσιμο.

Συνεπώς, κύριε Πρόεδρε, από την πλευρά μας, κρίνουμε την ψήφισή του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου αναγκαία, χρήσιμη και επίκαιρη και καλούμε και τις υπόλοιπες πολιτικές δυνάμεις να το στηρίξουν.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταρχάς, οφείλω να πω, ότι έχω εκπλαγεί, μέχρι στιγμής, βέβαια, ευχάριστα από τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης, υπό την έννοια, ότι δεν βλέπουμε, κύριε Υπουργέ, τροπολογίες ετερόκλητες, τις οποίες συνηθίζατε τα τελευταία δύο χρόνια, αν μη τι άλλο. Ωστόσο, υπάρχει ένα εικοσιτετράωρο περιθώριο. Υπάρχει μόνο μία τροπολογία, οφείλω να πω, του Υπουργείου Ενέργειας και του Υπουργείου Τουρισμού, που συζητούμε, ετερόκλητη μεν, αλλά μία.

Θα ήθελα, λοιπόν, να κάνω ορισμένες παρατηρήσεις, σε σχέση με μία πολύ διαφωτιστική συζήτηση και παρεμβάσεις από τον χώρο των φορέων εχθές το μεσημέρι. Νομίζω ότι είναι τοποθετήσεις και αναφορές, οι οποίες χρήζουν επικαιροποιήσεως της ίδιας της νομοθετικής πρωτοβουλίας.

Και το λέω αυτό, διότι, επί της αρχής, το είπαμε άλλωστε από την πρώτη μέρα, η Οδηγία, πράγματι, κινείται στη σωστή κατεύθυνση και ως εκ τούτου, οι επιμέρους παρατηρήσεις μας γίνονται πάντοτε -και το τονίζω αυτό- καλή τη πίστει.

Αν θέλουμε να δούμε, λοιπόν, τη μεγάλη εικόνα, όμως, όπως για παράδειγμα ο χρονισμός, ο οποίος επισημάνθηκε από τον κ. Παπαθανάση εχθές, η συγκυρία και το περιβάλλον, μέσα στο οποίο κατατίθεται το εν λόγω νομοσχέδιο, συνεχίζει να κάνει την Κυβέρνηση να φαίνεται εκτός, τόπου και χρόνου -και θα εξηγηθώ για αυτό- διότι, όπως επισήμανα στην προηγούμενη τοποθέτησή μου, χάθηκε πολύτιμος χρόνος, μέχρις ότου έρθει η εν λόγω Οδηγία. Είμαστε ουραγοί, δυστυχώς, σε επίπεδο Κομισιόν, σε επίπεδο κρατών μελών, καθώς όλα τα υπόλοιπα κράτη μέλη έχουν ολοκληρώσει, ήδη, από το τέλος του 2021 αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, δηλαδή, την ενσωμάτωση αυτής της ευρωπαϊκής ντιρεκτίβας στο εθνικό νομοθετικό τους πλαίσιο, πράγμα το οποίο σημαίνει οι καταναλωτές τους, ήδη, έχουν τις όποιες ωφέλειες κερδίσει εδώ και μήνες.

Όμως, δεν είναι τόσο αυτό, όσο ένα γεγονός που νομίζω, ότι δημιουργεί μία δύσκολη συνθήκη για την ελληνική οικονομία και εξηγούμαι. Μόλις, εχθές, γνωστοποιήθηκε στην Ελλάδα η εαρινή Έκθεση της Κομισιόν, μέσα στην οποία μάθαμε, ότι ακόμη και αν η γενική ρήτρα διαφυγής από τις προβλέψεις του Συμφώνου Σταθερότητας συνεχίσει να είναι σε ισχύ και για το 2023 για όλες τις υπόλοιπες χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η Ελλάδα θα πρέπει να επιστρέψει άμεσα σε πρωτογενή πλεονάσματα από του χρόνου κιόλας.

Μάθαμε, δηλαδή, ότι, ενώ φέτος έχουμε τον χειρότερο πληθωρισμό, τον μεγαλύτερο πληθωρισμό στη χώρα, εδώ και 25 χρόνια, του χρόνου έρχεται χρονιά λιτότητας. Σε αυτό το πλαίσιο, συνεχίζω να πιστεύω, ότι το νομοσχέδιο, το οποίο θα μπορούσε να αποτελεί την αφορμή ενός ευρύτερου πακέτου ρυθμίσεων και διατάξεων, που να διαφυλάσσει μέρος του απολεσθέντος ή του δυνητικά απολεσθέντος εισοδήματος των πολιτών, είναι «σπυρί της άμμου, είναι σταγόνα στον ωκεανό».

Τούτων δοθέντων, ας περάσουμε σε ορισμένα διακριτά, κατ’ εμέ, ζητήματα που έθεσαν οι εκπρόσωποι των φορέων χθες. Πρώτον, τέθηκε από πλήθος φορέων στη δεύτερη συνεδρίαση το ζήτημα της κατάργησης των ενδιάμεσων εκπτώσεων. Ας θυμηθούμε λίγο το ιστορικό της έννοιας «ενδιάμεση έκπτωση» στο ελληνικό επιχειρείν, στο ελληνικό εμπόριο. Η εισαγωγή των ενδιάμεσων εκπτώσεων, κύριοι συνάδελφοι, είναι τμήμα της πρώτης εργαλειοθήκης του ΟΟΣΑ επί υπουργίας του κ. Χατζηδάκη, προ δεκαετίας. Το επιχείρημα, στη βάση του οποίου εισαγόταν ο νέος θεσμός, ήταν ότι το θεσμικό πλαίσιο αναφορικά με τις ενδιάμεσες εκπτώσεις ήταν ανελαστικό και ότι ο καταναλωτής θα επωφελείτο, αν εισάγονταν περαιτέρω πρόσθετες και εμβόλιμες χρονικά εκπτώσεις. Δηλαδή, να υπάρχει μία μεγαλύτερη σε πλήθος δυνατότητα εκπτώσεων, περισσότερες, δηλαδή, εκπτωτικές περίοδοι.

Ο λόγος, στη συνέχεια, άλλαξε, ώστε η μορφή αφενός, και αφετέρου ο χρονισμός των ενδιάμεσων εκπτώσεων, ως επιλογή σε επίπεδο Περιφέρειας, να εισάγονται ανάλογα με τις τοπικές ιδιαιτερότητες και ανάγκες.

Απ’ όλους, όμως, τους φορείς καθολικά χθες, τέθηκε το ζήτημα, ότι οι ενδιάμεσες εκπτώσεις, πέραν από την παραπλάνηση που προκαλούν, καθώς οδηγούν σε έναν πλεονασμό, σε έναν πληθωρισμό ειδικών καθεστώτων στη λειτουργία του λιανεμπορίου, πάνω απ’ όλα δεν οδηγούν σε αυτό, για το οποίο υποτίθεται, ότι δημιουργήθηκαν, δηλαδή, τη μείωση των τιμών. Ο καταναλωτής φαντάζεται, ότι με το μεγαλύτερο πλήθος εκπτώσεων και ειδικά ενδιάμεσων, θα έχει δυνατότητα με μικρότερο τίμημα να αποκτήσει το προϊόν που επιθυμεί, πράγμα που, εν τοις πράγμασι, δεν συμβαίνει. Δέκα χρόνια, λοιπόν, έχουμε αυτόν τον νέο θεσμό και παρατηρούμε, ότι δεν λειτουργεί, δεν δουλεύει.

Δεν εισηγούμαι, προφανώς, να υιοθετήσει το Υπουργείο τη στάση των φορέων καθολικά. Νομίζω, όμως, ότι μπορούν να γίνουν πολλά εις τρόπον, ώστε να εξορθολογιστεί αυτή η συζήτηση. Το μέτρο έχει εφαρμοστεί, όπως είπαμε, και η ελαστικότητα της τελευταίας τροποποίησης θα είχε οδηγήσει και σε διαφορετικές εμπορικές πρακτικές, με βάση τις διαφορετικές αποφάσεις των κατά τόπους Περιφερειαρχών. Είναι η ώρα, κοινώς, ακολουθώντας και τις αρχές της ορθής νομοθέτησης, να αναθέσει το Υπουργείο σε έναν ανεξάρτητο φορέα μία ex post impact assessment study, για να διαπιστώσουμε, αν οι ισχυρισμοί των εκπροσώπων της αγοράς, του λιανεμπορίου, πράγματι, ευσταθούν. Αν δεν μπορεί να αποδειχθεί, ότι, όντως, ο θεσμός των ενδιάμεσων εκπτώσεων οδηγεί σε μείωση των τιμών, δεν υπάρχει κανένας λόγος να υπάρχουν.

Πάμε σε μία δεύτερη παρατήρηση. Από πολλούς φορείς χθες παρουσιάστηκε το ζήτημα της επέκτασης των προστίμων, ως μια συνθήκη που απειλεί τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Δεν συμφωνούμε, απολύτως. Θεωρούμε ότι οι παρούσες συνθήκες δικαιολογούν μία αυστηροποίηση του πλαισίου. Ωστόσο, ίσως, να κρίνεται σκόπιμη μία κλιμακωτή διάρθρωση της επιβολής του προστίμου. Μία κλιμακωτή διάρθρωση αυτών των προστίμων, με βάση το μέγεθος της επιχείρησης ή τη διατήρηση των ποσοστών και του ελάχιστου ύψους επιβαλλόμενου προστίμου για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και εφαρμογή του προτεινόμενου με τη ρύθμιση αυξανόμενου ποσοστού και ορίου για τις μεγάλες και πολύ μεγάλες επιχειρήσεις. Σε αυτή τη συνθήκη, σε αυτό το χρονικό μομέντουμ, όπου βάλλονται πανταχόθεν οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις, ας είναι αυτό μία «σανίδα σωτηρίας», μία «ασπίδα». Και βεβαίως, να υπάρξει και να εφαρμοστεί σε αυτές που έχουν υπερκέρδη και εν πάση περιπτώσει έχουν «αξιοποιήσει», εντός ή εκτός εισαγωγικών, την πανδημική κρίση, για να ενισχύσουν κι άλλο τα κέρδη τους.

Τρίτον, ο εκπρόσωπος του ΚΕΠΚΑ, ανέπτυξε στη χθεσινή συνεδρίαση ένα πολύ ενδιαφέρον σκεπτικό. Ανέφερε ότι το πλαίσιο, το οποίο, βεβαίως, αποτελεί και το ίδιο το πνεύμα, το mentalite, της ευρωπαϊκής Οδηγίας, έχει μια κατασταλτική λογική και δεν αφήνει περιθώρια σε άλλες μορφές επίλυσης των διαφορών, μεταξύ των εμπόρων και των καταναλωτών, αλλά και το ότι υπάρχουν και άλλα μέσα για την τιμωρία των παραβατών, πέρα από τα χρηματικά επιβαλλόμενα πρόστιμα.

Σε αυτό το πλαίσιο, ποινές που πλήττουν τη φήμη και την εμπορική πίστη μιας επιχείρησης -τονίζουμε η φήμη είναι το μεγαλύτερο περιουσιακό στοιχείο το μεγαλύτερο asset, που διαθέτει μια επιχείρηση ειδικά μικρομεσαίου βεληνεκούς- αυτές, λοιπόν, η φήμη και η εμπορική πίστη πλήττονται, ειδικά στο ηλεκτρονικό εμπόριο, να προσθέσω, μπορεί να έχουν πολλαπλάσια αποτελέσματα στη ρύθμιση της αγοράς.

Στον βαθμό, μάλιστα, που η ηγεσία του Υπουργείου επαίρεται για τη δημοσιότητα που δίνει στο πλήθος και τα αποτελέσματα των ελέγχων της ΔΙΜΕΑ, νομίζω ότι ο κ. Υπουργός, θα έπρεπε να εξετάσει το ενδεχόμενο να επανεισάγει τις διατάξεις που προέβλεπαν τη δημοσιοποίηση της λίστας των παραβατών.

Και μιας και μιλάμε για τη ΔΙΜΕΑ, νομίζω ότι είναι επιτακτική και επιβαλλόμενη, με όλο αυτό το πλήθος των νομοθετημάτων, και μία ενίσχυση στελεχιακή στην «αφυδατωμένη» στελεχιακά ΔΙΜΕΑ, ένα θέμα που το έχουμε εκθέσει και σε προηγούμενα νομοσχέδια στο παρελθόν. Είναι μία «χρυσή» ευκαιρία όλα αυτά όλα τα στελέχη, τα υψηλά καταρτισμένα στελέχη της ΔΙΜΕΑ, να μπορέσουν να έχουν ενίσχυση στελεχιακή, για να πράξουν τα δέοντα

και να επιτελέσουν το έργο, το οποίο είναι δύσκολο, πολύπλοκο και στο ηλεκτρονικό αυτό περιβάλλον που ζούμε νομίζω ιδιαίτερα σχοινοτενές.

Σε ότι αφορά όλες αυτές τις παρατηρήσεις που κάνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το τονίζω για άλλη μία φορά γίνεται καλή τη πίστει. Θα ήθελα, όμως, εν κατακλείδι, να παρακαλέσω να αφαιρεθεί η διάταξη, σε σχέση με την αδειοδότηση των μεταποιητικών δραστηριοτήτων στο Άγιο Όρος.

Αν κατάλαβα καλά, τα όσα δήλωσε ο κ. Υπουργός, στην πρώτη συνεδρίαση και στο ερώτημα γιατί εισάγεται αυτή η διάταξη, η απάντηση είναι, ότι εισάγεται αυτή η διάταξη, διότι οι υπηρεσίες της Περιφέρειας αρνούνται πεισματικά να παρέχουν τυπική νομιμοποίηση, σε άδειες που, κατ’ ουσία, έχουν δοθεί, ήδη, από την εκκλησιαστική ιεραρχία. Άρα, ο Υπουργός προθυμοποιήθηκε να διαμεσολαβήσει και να βάλει την υπογραφή, εκεί που οι δημόσιοι λειτουργοί και υπάλληλοι της Περιφέρειας διστάζουν.

Δεν θα ήθελα να το κάνω μεγάλο θέμα πραγματικά, αλλά είναι προφανές, ότι από τη διάταξη δεν προκύπτει ξεκάθαρα, ούτε με ποιο καθεστώς αδειοδοτούνται αυτές οι μονάδες, αλλά ούτε αν ισχύουν στο Άγιο Όρος οι ίδιες διατάξεις, σε σχέση με την υπόλοιπη χώρα. Και αυτή την παρατήρηση το τονίζω, την κάνω καλή τη πίστει. Και υποθέτω, ότι η «φωτογραφική» αυτή διάταξη αφορά συνεταιρισμούς, αγροτικούς συνεταιρισμούς, συνεταιρισμούς που συσκευάζουν γλυκό νεραντζάκι, γιατί σε διαφορετική περίπτωση θα υπήρχε, επί της ουσίας, και ζήτημα ανταγωνισμού.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Απόστολος Πάνας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γενικώς, σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο, όπως και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, έχω αναφέρει, ότι δεν έχουμε αντιρρήσεις, επί της ενσωμάτωσης της ευρωπαϊκής Οδηγίας για την προστασία των καταναλωτών, καθώς οι σχετικές διατάξεις δύναται να διασφαλίσουν τις σχέσεις, μεταξύ επιχειρήσεων και καταναλωτών, κάνοντάς τες πιο δίκαιες και διαφανείς. Και αυτό, φυσικά, θα συνεισφέρει στην ομαλή λειτουργία της αγοράς.

Οι ενστάσεις που καταθέτει το ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής, θεωρώ πως, υπό το πρίσμα της καλής συνεργασίας, μπορούν να εξεταστούν από πλευράς σας, κύριε Υπουργέ, ώστε να έχουμε ένα ολοκληρωτικά δομημένο και σωστό νομοθέτημα, το οποίο θα βρίσκει σύμφωνους και τους εμπλεκόμενους φορείς που χθες κατέθεσαν στην Επιτροπή τα σχόλιά τους.

Αρχικά, λοιπόν, θα αναφέρω την απαλοιφή της διάταξης του κοινωνικού διαλόγου της τροποποίησης της παρ.7, του τρίτου άρθρου, όπου προβλέπεται, πλέον, με τη νέα διάταξη, ότι ο εκάστοτε Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων μπορεί να εκδίδει τον Κώδικα Δεοντολογίας για τις προσφορές και τις προωθητικές ενέργειες, ως υπουργική απόφαση, χωρίς να προχωράει σε διάλογο με τους φορείς της αγοράς.

Θεωρούμε, λοιπόν, λάθος τη διαγραφή του κοινωνικού διαλόγου από την έκδοση της υπουργικής απόφασης και ζητούμε έστω να παραμείνει. Ιδανικά, προτείνουμε τη σύσταση μιας ειδικής Επιτροπής διαλόγου για όλα τα θέματα των μειωμένων τιμών και τα προβλήματα που, κατά καιρούς, προκύπτουν και τη συναινετική επίλυσή τους, απαρτιζόμενη από μέλη όλων των εμπλεκόμενων φορέων.

Σε ότι αφορά στην αύξηση των, ήδη, πολύ αυστηρών προστίμων, θεωρούμε πως δεν έχουν να συνεισφέρουν κάτι παραπάνω, ενώ ειδικά σε ότι έχει να κάνει με τα κατώτατα όρια, είναι δυσανάλογα υψηλά για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις. Όπως σημείωσα χθες, ο τιμωρητικός χαρακτήρας των διατάξεων δεν διασφαλίζει τον αποτρεπτικό χαρακτήρα που οφείλει να εμπεριέχει ο νόμος. Αντιλαμβανόμαστε, βέβαια, πως είναι κάτι που αποπνέει ως λογική από το ευρωπαϊκό πλαίσιο, σχετικά με τα ποσοστά, επί του τζίρου, αλλά θεωρούμε, ότι δεν χρειάζονται τόσο μεγάλα δρακόντεια πρόστιμα, όταν υπάρχει επαρκής κάλυψη της αγοράς από ένα αποτελεσματικό ελεγκτικό μηχανισμό. Ειδάλλως, θα συνεχίσουν τα πρόστιμα να επιβάλλονται σε λίγους και έτσι δεν θα εδραιωθεί η ενίσχυση της κουλτούρας της συμμόρφωσης.

Ενδιαφέρον, επίσης, παρουσιάζει η αναιτιολόγητη κατάργηση της γ΄ περίπτωσης της παρ.2, η οποία προέβλεπε την προσωρινή διακοπή λειτουργίας, σε περίπτωση έκδοσης περισσοτέρων από τριών αποφάσεων επιβολής προστίμου, όπως έχει, επίσης, απαλειφθεί η αναφορά στη δυνατότητα δημοσιοποίησης των κυρώσεων από το αρμόδιο Υπουργείο στον Τύπο.

Με αφορμή την αναφορά μου στον ελεγκτικό μηχανισμό, να σημειωθεί πως η εμπλοκή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ως φορέας επιβολής των προστίμων από κλιμάκια ελέγχου, τα οποία ανήκουν σε μία άλλη υπηρεσία, μόνο δυσλειτουργία θα προσδώσει στην όλη διαδικασία του ελέγχου και δεν θα βοηθήσει ουσιαστικά. Όπως πολύ σωστά σημείωσε χθες ο Νομικός Σύμβουλος και Διευθυντής της Ελληνικής Συνομοσπονδίας Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, θεωρούμε ότι η αρχή του one stop shop θα έπρεπε να εφαρμόζεται και εδώ.

Επιπλέον, η ρύθμιση του άρθρου 14, περί των συμβάσεων στις επιγραμμικές αγορές, είναι, κάπως, προβληματική, καθώς παρά την εισαγωγή του νέου άρθρου 3βα΄, σχετικά με τις πρόσθετες ειδικές υποχρεώσεις ενημέρωσης από τον πάροχο επιγραμμικής αγοράς, δεν ρυθμίζεται, ειδικότερα, η ευθύνη του παρόχου, σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεων αυτών ή ανώμαλης εξέλιξης της σύμβασης.

Ο εμπορικός, λοιπόν, κόσμος, αυτή τη στιγμή, θεωρεί την επικείμενη ψήφιση μία εξαιρετική ευκαιρία, για να διορθώσουμε τα λάθη του παρελθόντος. Ο παρωχημένος θεσμός των ενδιάμεσων εκπτώσεων που από την πρώτη συνεδρίαση και που όλοι ανεξαιρέτως οι εμπλεκόμενοι φορείς επεσήμαιναν, όπως και οι συνάδελφοι μου, αλλά και οι καταναλωτές, οι οποίοι καθημερινά, όταν επισκέπτονται τα καταστήματα διαμαρτύρονται, γιατί ουσιαστικά δεν μένουν ικανοποιημένοι από αυτό που βρίσκουν, αποδεικνύουν ξεκάθαρα, ότι είναι επιτακτική ανάγκη η κατάργησή τους.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι η κατάργησή τους θα βοηθήσει, ώστε να διαμορφωθεί μία χαμηλότερη τιμή για όλον τον χρόνο, με τη δυνατότητα στο πέρας των δύο περιόδων, όπως γίνεται πάντα, να μπορέσουν οι επιχειρήσεις να εκποιήσουν τα είδη που έχουν μείνει στα αποθέματά τους. Οτιδήποτε άλλο παραμένει, θα δημιουργεί στρεβλώσεις, τις οποίες, αυτή τη στιγμή, πρέπει να αντιμετωπίσουμε.

Κλείνοντας, να υπογραμμίσω, για άλλη μία φορά, πως το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, που στο μεγαλύτερο μέρος του αφορά την ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας 2019/2161, που τροποποιεί και εκσυγχρονίζει το υφιστάμενο ευρωπαϊκό δίκαιο προστασίας των καταναλωτών, μάς βρίσκει προς τη σωστή κατεύθυνση και πως θα πρέπει να αποτελέσει μέρος του εσωτερικού δικαίου των κρατών μελών της ΕΕ, μέχρι τις 28 Μαΐου του 2022. Υπό

το πρίσμα, λοιπόν, αυτό, είναι προφανές ότι έχει εξαντληθεί ο χρόνος που είχαμε ως χώρα για την ενσωμάτωσή της, ενώ είναι αυτονόητο πως ρυθμίσεις υπέρ της καλύτερης ενημέρωσης και προστασίας των καταναλωτών από αθέμιτες εμπορικές πρακτικές μάς βρίσκουν σύμφωνους.

Η χώρα μας, αυτή τη στιγμή, μαστίζεται από το «κύμα» ακρίβειας και της αισχροκέρδειας και νομοθετήματα σωστά δομημένα, μπορούν να αποτελέσουν χρήσιμα εργαλεία των πολιτών, απέναντι σε οποιαδήποτε αθέμιτη πρακτική.

Γι’ αυτό, λοιπόν, ζητώ, οι παρατηρήσεις της παράταξής μας, του ΠΑΣΟΚ- Κινήματος Αλλαγής, τις οποίες έχουμε κάνει και σε άλλα νομοσχέδια, να ληφθούν σοβαρά υπόψη και να γίνουν οι απαραίτητες αλλαγές και στο εν λόγω νομοσχέδιο, προκειμένου να έχουμε ένα καλύτερο νομοθέτημα, που αφορά στην προστασία και των πολιτών και των καταναλωτών.

Ευχαριστώ πολύ για τον χρόνο σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, πάντα σε μία συζήτηση, θεωρούμε ότι πρέπει να αναδεικνύεται το κύριο, ο πυρήνας, δηλαδή, των επιδιώξεων ενός νομοσχεδίου, οι προθέσεις και οι στόχοι και νομίζω, οι στόχοι του νομοσχεδίου είναι προφανείς.

Χαρακτηρίσαμε το νομοσχέδιο «φύλλο συκής» για τα ζητήματα της προστασίας των καταναλωτών. Η Κυβέρνηση και τα άλλα Κόμματα της Αντιπολίτευσης, πλην του Κ.Κ.Ε., φορείς που σχετίζονται με την προστασία των καταναλωτών, όπως ο Συνήγορος του Καταναλωτή, η Επιτροπή Ανταγωνισμού και άλλοι «θιασώτες» των επιλογών της Ε.Ε., προσπαθούν να πείσουν τους καταναλωτές, ότι η προστασία τους από την αισχροκέρδεια ή από τις αθέμιτες πρακτικές, περνά μέσα από την ελεύθερη αγορά. Ελεύθερη αγορά, ωραία κουβέντα. Μόνο που είναι ελεύθερη για τους ομίλους να κερδοφορούν και «θανατηφόρα» για τα εργατικά λαϊκά στρώματα και τις οικογένειες.

Μάλιστα, θεώρησε ο κ. Υπουργός, όπως μας είπε στη συζήτηση, κατά την α΄ ανάγνωση, ότι με τα πρόστιμα στις όποιες παραβιάσεις, θα «τιθασευτεί» η αγορά. Νομίζω ότι δεν υπάρχει μεγαλύτερη και καλύτερη απόδειξη, από τις «ταχυδακτυλουργίες» της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας, πάνω στις οποίες η Κυβέρνηση προσπαθεί να οικοδομήσει το δικό της «αφήγημα», για να βγει από τη δύσκολη θέση, που όχι μόνο δεν θα φορολογήσει, αλλά μέσω του νέου μηχανισμού αποζημίωσης, αυτά τα ποσά, τα 591 εκατομμύρια, περίπου, θα επιστραφούν ξανά στις εταιρείες. Εν πάση περιπτώσει, υπάρχει κάποια μελέτη, μία τάξη μεγέθους, πόσο κοστολογείται η παρανομία ενός ομίλου, ενός επιχειρηματικού ομίλου, από τις αθέμιτες πρακτικές; Πόσα κέρδη έχει βγάλει από αυτή την ιστορία και πόσα είναι τα πρόστιμα που επιβάλλονται, για να δούμε, δηλαδή, το κέρδος και το όφελος.

Εν τω μεταξύ, όποια «πέτρα και αν σηκώσει» κανείς από τις τεράστιες αυξήσεις στο ρεύμα, στα καύσιμα, στα είδη πλατιάς λαϊκής κατανάλωσης, μέχρι τους καθηλωμένους μισθούς και τις συντάξεις, τη «φοροληστεία» που συνεχίζει ακάθεκτη, από κάτω θα βρεις τον ίδιο ένοχο για την κατάσταση. Είναι το καπιταλιστικό κέρδος, είναι μία οικονομία, ένα κράτος και συνολικά μία κοινωνική οργάνωση, που, είτε σε κρίση, είτε σε φάση ανάπτυξης, είτε με επεκτατική μορφή, είτε με περιοριστική μορφή οικονομικής πολιτικής, με νεοφιλελεύθερες ή σοσιαλδημοκρατικές κυβερνήσεις στο τιμόνι, λειτουργούν πάντα με κριτήριο τα συμφέροντα των μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων, το πώς θα μεγαλώσουν τα κέρδη τους, εξ’ ου και οι φοροαπαλλαγές, τα κίνητρα, οι όποιες διευκολύνσεις βλέπουμε, για το πώς θα βγαίνουν νικητές στον ανταγωνισμό από τους αντιπάλους τους.

Αυτά είναι που ακυρώνουν τις δυνατότητες, που δημιουργούν οι εργαζόμενοι με τη δουλειά τους και που διευρύνονται, συνεχώς, με την ανάπτυξη των επιστημών και της τεχνολογίας. Αυτά εμποδίζουν την ικανοποίηση των αναγκών των εργαζομένων. Είναι ο πραγματικός αντίπαλος που έχει ο λαός απέναντί του. Αν δεχτούμε ως σωστή τη θεωρία τη δική σας, ότι το επίπεδο των τιμών προσδιορίζεται από την προσφορά και τη ζήτηση, τότε οι τιμές θα έπρεπε να είχαν «βουλιάξει». Η ζήτηση, όμως, είχε «πιάσει πάτο». Έτσι δεν είναι; Γιατί δεν μειώνονται οι τιμές; Πολύ απλά, διότι οι επιχειρηματικοί όμιλοι προσδοκούν να αντιμετωπίσουν τη χασούρα από τον μειωμένο τζίρο με αύξηση των τιμών. Κανένας υγιής ανταγωνισμός, κανένα παρατηρητήριο τιμών, για να θυμηθούμε τι έλεγε το πάλαι ποτέ ΠΑΣΟΚ τις παλιές καλές του εποχές, κανένα κίνημα καταναλωτών, δεν μπορεί να αντιμετωπίσει το πρόβλημα της ακρίβειας.

Όσες, λοιπόν, προκλητικές ωραιοποιήσεις και αν κάνει η Κυβέρνηση, για όσα βιώνει ο λαός, ο καθημερινός Γολγοθάς επιβίωσης των λαϊκών οικογενειών αποτελεί μία ακόμη επιβεβαίωση, ότι υπάρχει «άβυσσος» που χωρίζει τις ανάγκες του λαού από τις προτεραιότητες της οικονομίας των λίγων, των επιχειρηματικών ομίλων, δηλαδή, και από το αντιδραστικό πλαίσιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που υπηρετούν όλα τα κόμματα του ευρωενωσιακού τόξου, Νέα Δημοκρατία, ΣΥΡΙΖΑ, Κίνημα Αλλαγής και τα υπόλοιπα.

Στο όνομα της ελεύθερης αγοράς, ταυτισμένη με το «κυνήγι» του κέρδους και τις ανατιμήσεις που «πυροδοτούν» την ακρίβεια και πάντα με πρόσχημα το συμφέρον των καταναλωτών, επιβάλλει έναν από τους «θεμέλιους λίθους του οικοδομήματος» της αγοράς, δηλαδή, την απόλυτη διατίμηση και συνεχή μείωση της τιμής στο εμπόρευμα, που λέγεται εργατική δύναμη και την ελεύθερη διαμόρφωση των τιμών των εμπορευμάτων πλατιάς κατανάλωσης και υπηρεσιών .

Αποσιωπάται ότι σε όλες τις αγορές που απελευθερώθηκαν τα πάντα, ενέργεια τηλεπικοινωνίες, εμπόριο, με το επιχείρημα ότι ο ανταγωνισμός θα συγκρατούσε τις τιμές, προς όφελος των καταναλωτών, οι τιμές των προϊόντων και των υπηρεσιών εκτινάχθηκαν στα ύψη. Οι πιο ενδεικτικές περιπτώσεις αφορούν στο ρεύμα και τα καύσιμα, το ζούμε σήμερα, τα ενοίκια, είδη και υπηρεσίες καθημερινής ανάγκης για τα λαϊκά νοικοκυριά, όπως είναι το γάλα, το ψωμί, το λάδι και δεκάδες άλλα τυποποιημένα είδη διατροφής, τα ασφάλιστρα των αυτοκινήτων.

Το επιχείρημα, ότι, δήθεν, αυτή η πολιτική της απελευθέρωσης θα είχε οφέλη για τους καταναλωτές έχει αποδειχθεί «κάλπικο». Τη στιγμή, που ένα μεγάλο μέρος των λαϊκών νοικοκυριών δεν ανταποκρίνεται ούτε στις βασικές καθημερινές ανάγκες, στην άλλη μεριά της «ζυγαριάς» συσσωρεύονται αμύθητα κέρδη, προνόμια, φοροαπαλλαγές, εκατομμύρια ευρώ κοινοτικών και κρατικών πόρων, που κατευθύνονται αποκλειστικά στις μεγάλες επιχειρήσεις, «βαφτίζοντας» όλη αυτή τη διαδικασία ανάπτυξη. Καπιταλιστική ανάπτυξη τη λέμε εμείς, βιώσιμη τη λένε κάποιοι άλλοι.

Αποκρύπτετε συστηματικά και μεθοδικά, ότι τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι εργαζόμενοι στην καθημερινότητά τους, εξαιτίας της πλήρους ασυδοσίας και των κερδοσκοπικών πρακτικών των μεγάλων επιχειρήσεων, είναι, άρρηκτα, δεμένα με αυτή την καπιταλιστική ανάπτυξη.

Σας ανέφερα τη στρατηγική της απελευθέρωσης της ενέργειας και άρα, είναι παράδοξο, να περιμένει κανείς να θέλουν να λύσουν τα προβλήματα, αυτοί που έχουν κάνει τη συνειδητή επιλογή της εφαρμογής αυτών των πολιτικών. Και αναφέρομαι όχι μόνο στη Νέα Δημοκρατία, αλλά σε όλα τα Κόμματα του ευρωενωσιακού τόξου.

Για τον λαό ένας είναι ο δρόμος, δεν είναι πολλοί. Εσείς λέτε ότι ο δικός σας ο δρόμος είναι μονόδρομος. Εμείς λέμε, ότι υπάρχει και άλλη επιλογή στη ζωή μας, δεν είναι μόνο μία επιλογή. Αυτός ο δρόμος, λοιπόν, για τον λαό είναι η αμφισβήτηση των πολιτικών σας, είναι η αμφισβήτηση της καπιταλιστικής ανάπτυξης και η υιοθέτηση ενός άλλου ριζικά διαφορετικού δρόμου, όπου αυτό που θα παράγει ο εργαζόμενος θα επιστρέφει στον ίδιο.

Αυτό προϋποθέτει, όμως, άλλη εξουσία, προϋποθέτει άλλη οικονομία, που εκεί, πραγματικά, θα υπάρχει εργατικός λαϊκός έλεγχος και όχι αυτή η ασυδοσία που υπάρχει σήμερα. Ότι κι αν κάνετε δεν πρόκειται ποτέ, δεν μιλάμε για να την καταργήσετε, ούτε καν να την περιορίσετε, αντιθέτως, θα γιγαντώνεται.

Αυτά, κύριε Πρόεδρε. Τα υπόλοιπα αύριο στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η άνοδος του τζίρου των ελληνικών επιχειρήσεων, κατά 33,5% το πρώτο τρίμηνο, είναι μία πολύ θετική είδηση που πρέπει να αναφέρει κανείς, αν και δυστυχώς, με εισαγόμενα προϊόντα, κρίνοντας από την άνοδο του εμπορικού μας ελλείμματος. Αντίθετα, η άνοδος των χρεών του ΕΦΚΑ στα 42,8 δισεκατομμύρια, είναι μία πολύ κακή είδηση, ενώ το «κόκκινο» ιδιωτικό χρέος, σε μία εποχή αυξανόμενων επιτοκίων, θα «στραγγαλίσει» την ανάπτυξη και την ελληνική οικονομία.

Στο θέμα μας τώρα, επειδή ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης αναφέρθηκε σε θέματα αισχροκέρδειας, που καταπολεμώνται με το παρόν σχέδιο νόμου, θα θέλαμε να του πούμε, καλοπροαίρετα βέβαια, πως θα έπρεπε, εν πρώτοις, να καταπολεμηθεί η αισχροκέρδεια του δημοσίου, εκτός από την αισχροκέρδεια του καρτέλ της ενέργειας, όπου η Κυβέρνηση υποσχέθηκε πώς θα καταργήσει τη ρήτρα αναπροσαρμογής τον Ιούλιο. Γιατί αλήθεια τον Ιούλιο; Γιατί, δηλαδή, θα περιμένει τόσο καιρό; Από την άλλη πλευρά, δεν θα χρεοκοπήσουν τότε οι παραγωγοί ενέργειας, όπως είχε δηλώσει ο Υπουργός, αιτιολογώντας την ύπαρξη της ρήτρας αναπροσαρμογής; Θα ήταν καλό να υπάρξει εδώ μία απάντηση.

Η δική μας θέση, πάντως, ήταν και είναι, η επιβολή πλαφόν, ανά είδος παραγόμενης ενέργειας, αφού δεν είναι δυνατόν να τιμολογείται η ενέργεια από τα υδροηλεκτρικά, από

τις ΑΠΕ, από τον λιγνίτη, από το πετρέλαιο, κ.λπ., όπως αυτή από το φυσικό αέριο, αλλά ούτε και να υπάρχει ένα ενιαίο πλαφόν για όλα.

Ειδικά, σε ότι αφορά στην αισχροκέρδεια του δημοσίου, εννοούμε την αύξηση των φόρων σε απόλυτο μέγεθος, λόγω της κατακόρυφης ανόδου των τιμών, όπως το παράδειγμα της Ιταλίας, στην οποία αυξήθηκαν τα φορολογικά έσοδα, κατά 15% το πρώτο τρίμηνο του 2022, χωρίς να αυξηθούν, βέβαια, οι συντελεστές φορολόγησης. Εν προκειμένω, η Κυβέρνηση οφείλει να μειώσει, τουλάχιστον, τον ΦΠΑ στα βασικά τρόφιμα, στα καύσιμα και στα γεωργικά εφόδια, αναλογικά με την άνοδο των τιμών, για να μην έχει δημοσιονομικό κόστος. Για παράδειγμα, εάν ο ΦΠΑ, ύψους 24% είναι 2.40 στα 10 ευρώ, στα 20 ευρώ είναι 4.80, οπότε, πρόκειται, κυριολεκτικά, για «κλοπή» των Ελλήνων, εκτός του ότι αυξάνει, ακόμη περισσότερο, τον πληθωρισμό.

Εμείς, πάντως, δεν προτείναμε ποτέ τη μείωση του ειδικού φόρου κατανάλωσης, αφενός μεν, επειδή έχει δημοσιονομικό κόστος και η Ελλάδα παράγει ελλείμματα, τα οποία χρηματοδοτεί με δανεικά, άρα, με μελλοντικούς φόρους, αφετέρου, λόγω του ότι δεν βοηθάει, ιδιαίτερα, αφού υπολογίζεται στο λίτρο και όχι στην τιμή. Δηλαδή, εάν η βενζίνη κοστίζει 2 ευρώ, είναι 0.70 σεντς ο ειδικός φόρος κατανάλωσης, ενώ όταν κοστίζει 3 ευρώ, παραμένει στα 0.70 σεντς. Επομένως, εάν μειωθεί υποθετικά κατά 20 σεντς, δεν θα βοηθήσει, ιδιαίτερα, όσο αυξάνονται οι τιμές.

Τέλος, ο Αναπληρωτής Υπουργός είπε πως παρέλαβαν έναν ανύπαρκτο ελεγκτικό μηχανισμό από τον ΣΥΡΙΖΑ. Ασφαλώς, θα έχει δίκιο, για να το λέει, αλλά εννοεί πως το Κόμμα του παρέδωσε έναν σωστό ελεγκτικό μηχανισμό στον ΣΥΡΙΖΑ που τον διέλυσε; Θα μας ενδιέφερε, ειλικρινά, η απάντηση του Υπουργού.

Στα υπόλοιπα άρθρα του νομοσχεδίου, υπενθυμίζοντας πως πρέπει να προσεχθεί η αναλογικότητα των προστίμων, αφού το απόλυτο ύψος τους δεν είναι το ίδιο σε μία εταιρεία με τζίρο 50 εκατομμυρίων και σε μία άλλη 50.000 ευρώ, στο άρθρο 11, η Οδηγία 2011/83/Ε.Ε., ορίζει τις πωλήσεις ενός καταστήματος ως εξής: «Σύμβαση ενός εμπορικού καταστήματος». Κάθε σύμβαση μεταξύ του εμπόρου και του καταναλωτή και εμπορικό κατάστημα, πρώτον, κάθε ακίνητος χώρος λιανικής πώλησης, όπου ο έμπορος πραγματοποιεί τη δραστηριότητά του σε μόνιμη βάση ή δεύτερον, κάθε κινητός χώρος λιανικής πώλησης, όπου ο έμπορος πραγματοποιεί τη δραστηριότητα του σε συνήθη βάση».

Λογικά απορούμε, λοιπόν, από πού προκύπτει η προσθήκη για εκδρομές που οργανώνει ο προμηθευτής στο 2δ΄, καθώς, επίσης, γιατί γίνεται ειδική αναφορά σε εκδρομές.

Οι άλλες προσθήκες είναι ίδιες με την Οδηγία 2019/2161/Ε.Ε. και εύλογες.

Στο άρθρο 12, δεν κατανοούμε την προσθήκη της υποπερίπτωσης ιδ΄, στην παρ. 3, με την οποία εξαιρούνται από το δίκαιο προστασίας καταναλωτών τα αγαθά που πωλούνται, στο πλαίσιο αναγκαστικής εκτέλεσης ή από δικαστική αρχή. Δεν θα έπρεπε να προστατεύονται και οι συγκεκριμένοι αγοραστές, σε ότι αφορά στην ενημέρωσή τους για τα προϊόντα που πλειστηριάζονται; Νομίζω ότι είναι εύλογο.

Στο άρθρο 15, ναι μεν, αποτελεί αυτούσια μεταφορά της Οδηγίας, αλλά το δικαίωμα υπαναχώρησης αποτελεί γενική αρχή δικαίου και δεν μπορεί να καταστρατηγείται σε καμία περίπτωση. Όπως εδώ για τις περιπτώσεις συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, παροχής νερού, φυσικού αερίου ή ηλεκτρικής ενέργειας, όταν δεν διατίθεται για πώληση σε καθορισμένο όγκο, όπου, μόλις, εκτελεστεί η σύμβαση, τότε χάνει το δικαίωμα υπαναχώρησης. Τι εννοεί, αλήθεια, εδώ; Πώς, αφού έχει είχε ξεκινήσει να παρέχεται ρεύμα ή φυσικό αέριο, δεν υπάρχει υπαναχώρηση;

Στο άρθρο 19, προστίθενται κάποιες διατάξεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Παρά το ότι είναι αυτούσια η μεταφορά της Οδηγίας, πρέπει να είμαστε προσεκτικοί, επειδή το δημόσιο δεν έχει δείξει την απαιτούμενη προσοχή στα προσωπικά δεδομένα, όπως φάνηκε από την περίπτωση των συμβάσεων της πανδημίας με τις Palantir και Cisco.

Οι επιφυλάξεις μας αφορούν τα εξής. Πρώτον, την επίκληση του ν.4624/2019, για τον οποίο έχουμε εκφράσει επιφυλάξεις, σε ότι αφορά στην παρ.4 και δεύτερον, την αναφορά στην παρ.5, ότι τα προσωπικά δεδομένα δεν χρησιμοποιούνται από τον προμηθευτή, πέρα από αυτά που του παρασχέθηκαν, κατά τη χρήση της υπηρεσίας. Τι, ακριβώς, σημαίνει αυτό; Γιατί τα κρατάει, αφού δεν έχουν αξία;

Γενικά, πάντως, τα προσωπικά δεδομένα έχουν αξία και δεν πρέπει να χρησιμοποιούνται ούτε για προωθητικές ενέργειες των εταιρειών προμηθευτών, χωρίς την, εκ των προτέρων, συγκατάθεση του αγοραστή.

Στο άρθρο 20, στην παρ.2α΄ στην Οδηγία, αναφέρονται τα εξής, «Σε περίπτωση υπαναχώρησης από τη σύμβαση, ο καταναλωτής αποφεύγει να χρησιμοποιεί το ψηφιακό περιεχόμενο ή την ψηφιακή υπηρεσία και να τα θέτει στη διάθεση τρίτων». Στο νομοσχέδιο η λέξη «αποφεύγει» αντικαθίσταται με τη λέξη «παραλείπει», που δεν είναι το ίδιο. Αν και τόσο το ένα, όσο και το άλλο, δεν είναι, εντελώς, αποτρεπτικά, οπότε πρόκειται για κάτι προβληματικό.

Στο άρθρο 23, οι παρ.6 και 7, δεν υπήρχαν στην ευρωπαϊκή Οδηγία, οπότε, αποτελούν ελληνικές προσθήκες. Αφορούν στη γνωμάτευση της Τράπεζας της Ελλάδος και της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, πριν από την επιβολή προστίμου, για ασφαλιστικές εταιρείες, πιστωτικά ιδρύματα και επενδυτικές υπηρεσίες. Γιατί παρεμβάλλονται οι δύο αυτοί οργανισμοί σε θέματα προστασίας του καταναλωτή; Διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνογνωσία; Εάν κρίνουμε από περιπτώσεις του παρελθόντος, πάντα πρέπει να υπάρχουν κριτήρια, όπως από τα «διακοποδάνεια» που «παγίδευσαν» τόσους δανειολήπτες, μάλλον, όχι.

Στα θετικά, πάντως, δεν είναι δεσμευτικές οι γνώμες τους. Όπως, επίσης, η γνωμάτευση του ΕΦΕΤ για τα τρόφιμα στην παρ.7. Ποιος είναι ο λόγος, ειδικά σε ότι αφορά στον ΕΦΕΤ;

Στο άρθρο 25, έχουμε τη ρύθμιση για τον Κώδικα Δεοντολογίας σε επιχειρήσεις ηλεκτρονικών παιχνιδιών, αναφορικά με την ψυχική υγεία ανηλίκων, κάτι που δεν απασχόλησε την Κυβέρνηση, εννοούμε την ψυχική υγεία, σε σχέση με τα lockdown, ειδικά σε ότι αφορά στα παιδιά. Είναι βέβαια θετικό, επειδή υπάρχουν κίνδυνοι εθισμού. Γιατί, όμως, δίνετε εξουσιοδότηση στον Υπουργό να καθορίζει κυρώσεις για την παράβαση και τα όργανα ελέγχου; Προφανώς, δεν θα συμφωνούσαμε με κάτι τέτοιο.

Στο άρθρο 26, είναι προβληματική, όπως αναφέραμε, η αυξανόμενη παρεμβολή, τελευταίως, σε θέματα του Αγίου Όρους, το οποίο είναι αυτοδιοίκητο, όπως με την υπαγωγή του τμήματος της Αστυνομίας στα κεντρικά και τώρα με τη χορήγηση της άδειας μεταποίησης από το Υπουργείο Ανάπτυξης. Μας έδωσε, βέβαια, ο Υπουργός μία ερμηνεία για τη μη αρμοδιότητα των Περιφερειών, αλλά επιφυλασσόμαστε να ρωτήσουμε την άποψη της Διοίκησης του Αγίου Όρους. Προσπαθήσαμε σήμερα, αλλά δεν μπορέσαμε.

Με το άρθρο 28, ουσιαστικά, καταργείται η δικαιοδοσία των Δήμων για έκδοση αδειών λαϊκών αγορών. Γιατί, αλήθεια; Η σχετική αρμοδιότητα είχε αναληφθεί από τις, ήδη, επιβαρυμένες γραφειοκρατικά Περιφέρειες;

Στο άρθρο 30 και στην παρ. α΄, γιατί καταργείται η δυνατότητα μετατροπής μιας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης σε ανώνυμη, με απόφαση των 3/5 των μετόχων, που αντιπροσωπεύουν τα 3/5 του κεφαλαίου; Γιατί επιστρέφουμε στο αρχικό 1/2 των μετόχων που αντιπροσωπεύουν το 65% του εταιρικού κεφαλαίου; Δεν έχουμε καμία αντίρρηση, αλλά είναι μία απορία.

Στην παρ. β΄, έχουμε μία τροπολογία, σε νόμο που ψηφίστηκε πρόσφατα στον ν.4782/2021 για τις δημόσιες συμβάσεις. Γιατί καταργείται με το παρόν η συμμετοχή εκπροσώπου του ΤΕΕ σε συλλογικό όργανο, που διενεργεί τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων; Εμείς, πάντως, είχαμε αντιταχθεί στην ενεργή συμμετοχή του ΤΕΕ στη σύναψη συμβάσεων και την αποζημίωσή του γι’ αυτές, θεωρώντας το ως εμπορευματοποίηση, αντιβαίνουσα με τον συμβουλευτικό χαρακτήρα που, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να έχει το ΤΕΕ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προτού ξεκινήσω την τοποθέτησή μου θα ήθελα να κάνω μία πρόταση, με όλο τον σεβασμό. Θα πρότεινα να μειώσουμε την κατανάλωση ενέργειας, εδώ μέσα. Είναι άνοιξη, αλλά κάνει κρύο εδώ μέσα και καταναλώνουμε ενέργεια, χωρίς λόγο και αιτία. Θα μπορούσαμε να μειώσουμε την ένταση των κλιματιστικών ή να ανοίξουμε τα παράθυρα. Έχουμε μία ωραία θερμοκρασία έξω. Αυτό θα μείωνε το κόστος φορολογίας για τον πολίτη, για τον καταναλωτή και θα μείωνε την επιβάρυνση στο περιβάλλον, ενώ θα δίναμε και ένα καλό παράδειγμα.

Ας πάμε τώρα στα του νομοσχεδίου. Θα ξεκινήσω από την τοποθέτηση των φορέων και πρώτα απ’ όλα της ΓΣΕΒΕΕ, της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος, λέγοντας ότι στηρίζουμε τις προτάσεις τους, ως ΜέΡΑ25.

Με το άρθρο 3, συμφωνούμε. Οι ενδιάμεσες εκπτώσεις πρέπει να καταργηθούν. Έχουν μηδενική απόδοση. Δημιουργούν σύγχυση στον καταναλωτή, ενώ επιτείνεται η παραπληροφόρηση του καταναλωτή.

Σε ότι αφορά στο θέμα της παρ. 7, που αναφέρεται στην αφαίρεση της φράσης «μετά από διαβούλευση με τους συλλογικούς φορείς της αγοράς», που έχει καταργηθεί, θεωρούμε και εμείς, ότι αυτή η φράση θα πρέπει να παραμείνει στην παρ. 7 του άρθρου 3.

Θα τις καταργήσετε, κύριε Υπουργέ ή θα αφήσετε ανεξέλεγκτες τις ενδιάμεσες εκπτώσεις; Είναι κάτι που ζητούν οι φορείς και θα ήταν καλό να το ακούσει ο κόσμος.

Σε σχέση με την αφαίρεση της φράσης αυτής, για τη διαβούλευση με τους συλλογικούς φορείς της αγοράς, που είναι βασικό, θα επανέλθει ή θα μείνει έτσι και θα γίνεται, όπως λέει το σχέδιο νόμου, για την καλύτερη επιβολή του νόμου;

Στο άρθρο 4, ο διπλασιασμός των προστίμων είναι δυσανάλογα υψηλός και καταστρέφει τις πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις. Οκτώ στις δέκα επιχειρήσεις είναι πολύ μικρές, με τζίρο έως 300.000 ευρώ. Τέτοια πρόστιμα θα οδηγήσουν, ουσιαστικά, στο κλείσιμο αυτών των επιχειρήσεων.

Στους φορείς που έλαβαν χθες τον λόγο, το βασικό θέμα είναι, πέρα από τα δρακόντεια πρόστιμα, οι ελεγκτικοί μηχανισμοί αυτού του νομοσχεδίου, δηλαδή, ποιος ελέγχει, ποιος κάνει αυτόν τον έλεγχο. Το να έχουμε πολύ υψηλά πρόστιμα, ουσιαστικά, δεν απαλλάσσει από την ευθύνη να έχουμε σωστούς ελεγκτικούς μηχανισμούς.

Η ουσία του προβλήματος, όπως τόνισε ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ινστιτούτου Καταναλωτών ΙΝΚΑ, της Γενικής Συνομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδος, ο κ. Λεχουρίτης, έχει να κάνει με την ακρίβεια. Ουσιαστικά, η ακρίβεια είναι το θεμελιώδες θέμα, αυτό που αναδείξαμε και εμείς, το οποίο πρέπει να καταπολεμηθεί σε πρώτη φάση και άμεσα.

Το θέμα, επίσης, των παραπλανητικών διαφημίσεων, των παραπλανήσεων είναι σημαντικό, καθώς το να καταλήγουμε σε δικαστικούς αγώνες, δεν βγάζει πουθενά, διότι αν είναι να πληρώσει κάποιος 1.000 ευρώ. για να κερδίσει 200, προς τι ο λόγος και βέβαια, με τα ελληνικά δικαστήρια ου μπλέξεις.

Επίσης, ανέφερε ο κ. Λεχουρίτης, το πρόβλημα με την Ευρώπη, ότι πρέπει να μπουν νέα δεδομένα στην παγκοσμιοποιημένη κατάσταση, που βιώνει η Ευρώπη, αυτή τη στιγμή. Αυτό, ακριβώς, τονίζουμε κι εμείς ως ΜέΡΑ25 για την «τεχνοφεουδαρχία», για τους τεχνολογικούς «κολοσσούς», οι οποίοι πρέπει να ρυθμιστούν και όχι να δρουν ανεξέλεγκτα.

Βεβαίως, συμφωνούμε με τον Πρόεδρο του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Λιανικής Πώλησης, τον κ. Αντώνη Μακρή, ο οποίος είπε, ότι πρόβλημα μεγάλο είναι η φοροδιαφυγή, η φοροαποφυγή, όλα αυτά τα θέματα που, ουσιαστικά, προέρχονται από τους υψηλούς άμεσους και έμμεσους φόρους λόγω των μνημονίων που έχετε υπογράψει εσείς οι τρεις. Είμαστε οπαδοί των σωστών ελέγχων.

Βασικό θέμα, που ανέλυσε ο κ. Τσεμπερλίδης, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Κέντρου Προστασίας Καταναλωτών, είναι ότι σήμερα οι Έλληνες καταναλωτές δεν εκπροσωπούνται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Μα πώς είναι δυνατόν, να προσαρμόζουμε στην ελληνική νομοθεσία Οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, χωρίς να εκπροσωπούνται στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή οι Έλληνες καταναλωτές; Αυτό είναι μία τεράστια αντίφαση, ένα τεράστιο θέμα. Απάντηση δεν έχει δοθεί σε αυτό.

Ο κ. Τσεμπερλίδης ανέφερε, επίσης, την τεράστια δύναμη των λόμπι των Βρυξελλών, τα οποία ξεπερνάνε κάθε εμπόδιο και ουσιαστικά κάνουν κουμάντο στην Ευρώπη και όχι οι εκλεγμένες δημοκρατικά κυβερνήσεις των χωρών κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τα λόμπι των Βρυξελλών κινούν τα νήματα, οι κυβερνήσεις είναι μαριονέτες σε αυτά.

Είπαμε για τους μηχανισμούς ελέγχου και για την ενίσχυσή τους. Ανέφερε ο κ. Μέγγουλης, χθες, σε ερώτησή μας, ότι πρέπει αυτοί οι μηχανισμοί να ενισχυθούν, διότι είναι υποστελεχωμένοι, χωρίς πόρους, χωρίς μέσα, χωρίς εκπαίδευση, χωρίς ενημέρωση.

Στο σημείο αυτό, θα ήθελα να αναφέρω ένα θέμα που ανέφερα και στην πρώτη συνεδρίαση, αυτό της ελληνικής γλώσσας.

Εμείς, λοιπόν, ως ΜέΡΑ25, να πω επιγραμματικά, ότι είμαστε υπέρ της κατάργησης των ενδιάμεσων εκπτώσεων, είμαστε υπέρ της κοινωνικής διαβούλευσης, είμαστε υπέρ της προστασίας του πολίτη από τα lobbies των Βρυξελλών και, ουσιαστικά, χρειαζόμαστε μηχανισμούς να ελέγχουν αυτούς τους νόμους.

Θα σας πω, εν τάχει, δύο μικρά παραδείγματα. Εχθές βράδυ, ήθελα να επισκεφθώ ένα μέρος επισιτισμού. Είδα στο διαδίκτυο, στην google αυτό που ζητούσα, οδηγούσα μία ώρα, για να πάω, φθάνω και μου λένε αυτή η υπηρεσία δεν υπάρχει από το 2006. Τι να κάνω; Πού να βάλω τις φωνές και τι να πω; Ήταν ένα απλό πρόβλημα παραπληροφόρησης.

Να σας πω και το αντίθετο παράδειγμα στον τουρισμό με το ίντερνετ, με την ανεξέλεγκτη δύναμη του ίντερνετ, των πλατφορμών και των μέσων κοινωνικής δικτύωσης. Πολλές φορές, πελάτες εκβιάζουν επιχειρηματίες να τους δώσουν κάποια πράγματα, για να τους γράψουν καλά σχόλια στο ίντερνετ. Αυτό ελέγχεται; Είναι το αντίθετο απ’ αυτό που πάμε να κάνουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης για ένα ερώτημα.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Θα ήθελα να μας πει ο Υπουργός, όταν θα πάρει τον λόγο από βήματος, για το ζήτημα που τέθηκε και από τον κ. Μαμουλάκη, σε σχέση με το άρθρο 26, στο Δ΄ Κεφάλαιο, αναφορικά με τις εμπορικές δραστηριότητες, επί του εδαφικού τμήματος του Αγίου Όρους. Ποιο είναι το επίδικο;

Θα ήθελα ορισμένες εξηγήσεις, γιατί κοιτώντας τον ν.3982/2011, υπάρχει μία πανσπερμία αδειοδοτήσεων αρχών, όπως είναι η Περιφέρεια, τα Επιμελητήρια, το Τεχνικό Επιμελητήριο, άλλες Ενώσεις, κλπ. Τώρα όλα αυτά συγκεντρώνονται, εάν καλά καταλαβαίνω, στην αποκλειστική ευθύνη του Υπουργείου Ανάπτυξης. Αυτό είναι το επίδικο; Είναι κάτι άλλο;

Ας μας δώσει ορισμένες εξηγήσεις, για να μπορέσουμε να το καταλάβουμε και να δούμε τι στάση θα κρατήσουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ωραία, ακούσαμε τον κ. Συντυχάκη.

Τον λόγο έχει ο κ. Μανούσος Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, προφανώς, ο Υπουργός με το σχέδιο νόμου αυτό θέλει να αναθεωρήσει αρκετές από τις διατάξεις που προστατεύουν τον καταναλωτή, κάνοντας αυστηρότερες τις ποινές για τους παραβάτες της νομοθεσίας και εξορθολογίζοντας μία σειρά από διατάξεις. Αυτό, ασφαλώς, είναι θετικό, σήμερα ειδικά, όπου στις συνθήκες του καλπάζοντος πληθωρισμού, θα πρέπει η Πολιτεία να εξαντλήσει τις δυνατότητες ελέγχου φαινομένων, τα οποία επιδεινώνουν τον καλπάζοντα πληθωρισμό, μεταξύ άλλων και με περιπτώσεις αθέμιτων πρακτικών, σαν αυτές που περιγράφονται και αντιμετωπίζονται με το σχέδιο νόμου αυτό.

Έχω ορισμένες παρατηρήσεις, επί συγκεκριμένων άρθρων, τις οποίες θα παραθέσω σύντομα με τη σειρά που απαντώνται και όχι με τη σειρά της σημασίας τους.

Στο άρθρο 3, επιχειρείτε, κύριε Υπουργέ, πολύ σωστά, να αντιμετωπίσετε το φαινόμενο παραπλανητικών εκπτώσεων, όπου η επιχείρηση αυξάνει την τιμή, λίγες ημέρες πριν την έκπτωση, ενδεχομένως, εντυπωσιακά, ώστε μετά να τη μειώσει και να δώσει μία ψευδή εντύπωση στον καταναλωτή, να κάνει, δηλαδή, μια τεχνητή μείωση και για να το αντιμετωπίσετε βάζετε ένα όριο, για το τι είναι η προγενέστερη τιμή και λέτε, ότι προγενέστερη τιμή πρέπει να είναι η τιμή προ 30 ημερών.

Ο σκοπός είναι, ασφαλώς, σωστός. Εκτιμώ, όμως, ότι αυτό που θα αντιμετώπιζε, πραγματικά, το πρόβλημα θα ήταν, αν οριζόταν η υποχρέωση της επιχείρησης σε γενόμενο έλεγχο να δείξει, ότι αυτό που η ίδια περιγράφει, ως προγενέστερη τιμή, ήταν η τιμή που, πράγματι, ίσχυσε κάποιο διάστημα. Το 30 ή το 20 ημέρες ή το 10 δεν αντιμετωπίζει το πρόβλημα της στιγμιαία αύξησης. Αυτό που κάνει η παρανομούσα επιχείρηση, την παραμονή των εκπτώσεων, να αυξήσει ξαφνικά την τιμή, για να την μειώσει την επόμενη, θα μπορούσε να το κάνει πριν 30 ημέρες για μία μέρα, για λίγα λεπτά, ενδεχομένως, να τεκμηριώσει ότι πρόσφερε αυτή την τιμή και μετά να έχει το ίδιο αποτέλεσμα.

Πάω παρακάτω σε κάτι σημαντικότερο. Στο άρθρο 4, εκεί διπλασιάζετε τα πρόστιμα για μία σειρά από πρακτικές παραπλάνησης του καταναλωτή και πολύ καλά κάνετε, επί της αρχής. Σημειώνω, ότι τα πρόστιμα, τα οποία ορίζονταν ως 0,5% του τζίρου, κατ’ ελάχιστον

5.000 ευρώ, γίνονται 1%, επί του τζίρου, με ελάχιστο 10.000 ευρώ. Μάλιστα, υπό επιβαρυντικές περιστάσεις, υποτροπή κ.λπ., το ποσοστό του τζίρου γίνεται 3%. Δεν μπαίνω σε περαιτέρω λεπτομέρειες, υπάρχουν και άλλα αντίστοιχα.

Θέλω να πω, όμως, επί της αρχής, ποιο πιστεύω ότι είναι το πρόβλημα. Υπάρχει, καταρχάς, ένα ζήτημα διατύπωσης. Λέτε στο άρθρο 4, ότι «το πρόστιμο ορίζεται ως 1% του τζίρου με ελάχιστο τις 10.000». Πολύ ωραία. Στην ίδια φράση, μετά από ένα κόμμα, λέτε «ανάλογα με μία σειρά από προϋποθέσεις». Αν είναι ίσο με έναν συγκεκριμένο αριθμό, δεν έχει νόημα η φράση «ανάλογα». Όμως, έρχεται ο νομοθέτης με ένα άρθρο 4α΄, δείχνοντας τι εννοεί με εκείνο το «ανάλογα», γιατί βάζει μία σειρά από ελαφρυντικές ή επιβαρυντικές περιστάσεις για την επιμέτρηση, όπως λέει, του προστίμου. Και αν έχεις ένα πρόστιμο που ορίζεται, ως ποσοστό του τζίρου, δεν έχεις επιμέτρηση, έχεις υπολογισμό. Είναι ένας αριθμός και τελείωσε.

Οι πολλές επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις για μένα δημιουργούν ένα μεγάλο πρόβλημα, το οποίο είναι διαχρονικό στις διατάξεις κυρώσεων, ως προς τη λειτουργία της αγοράς, το πρόβλημα της διακριτικής ευχέρειας της Δημόσιας Διοίκησης. Η διακριτική ευχέρεια της Δημόσιας Διοίκησης στην επιβολή των κυρώσεων πρέπει να είναι η ελάχιστη δυνατή, για να αποφεύγονται φαινόμενα διαφθοράς -το λέω ευθέως- αφενός, αλλά για να ξέρει και ο επιχειρηματίας και ο καταναλωτής τι έχουν μπροστά τους.

Υπάρχουν πάρα πολλές διατάξεις και σε αυτό το νομοσχέδιο, θα τα πούμε παρακάτω, όπου είναι τεράστιο το εύρος του ελάχιστου με το μέγιστο, χωρίς να είναι σαφές πώς προσδιορίζεται το συγκεκριμένο πρόστιμο. Αυτό είναι σαν να προσκαλεί τα όργανα της Διοίκησης να τα βάλει στον «πειρασμό» να έρθουν σε συνεννοήσεις έξω από το πνεύμα του νόμου.

Θα πρότεινα, λοιπόν, το συγκεκριμένο σημείο στο συγκεκριμένο άρθρο να αλλάξει, έτσι ώστε οι επιβαρυντικές ή οι ελαφρυντικές περιστάσεις να προσδιορίζουν συγκεκριμένα το ύψος της κύρωσης. Για παράδειγμα, μία πρακτική που υπήρχε σε αρκετά αντίστοιχα νομοθετήματα στο παρελθόν, είναι να υπάρχουν ορισμένες κατηγορίες από 5.000 έως 10.000 ευρώ και ούτω καθεξής.

Στο ίδιο πνεύμα, ακριβώς, το άρθρο 23 προβλέπει ένα πρόστιμο από 5.000 ευρώ ως 1,5 εκατομμύριο ευρώ. Προσδιορίζονται ποιοι είναι οι παράγοντες που σε πάνε προς τα κάτω ή προς τα πάνω, αλλά όχι κατά πόσο. Και εδώ έρχεται ένα όργανο, αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Ανάπτυξης, να πάρει αυτή την απόφαση. Πιστεύω ότι αυτό δεν είναι σωστό.

Εδώ υπάρχει ένα ακόμη πρόβλημα, καθώς για τη συγκεκριμένη διάταξη ορίζεται, ρητώς, ως αρμόδια μόνο η αρμόδια Διεύθυνση του Υπουργείου Ανάπτυξης, που, προφανώς, και έχει και πρέπει να έχει την αρμοδιότητα αυτή. Όμως, όπως είναι γνωστό, στα ζητήματα της αγοράς, επειδή η υπηρεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης δεν επαρκεί, έχετε την υποστήριξη των Περιφερειακών Διευθύνσεων, καθόσον οι Διευθύνσεις Εμπορίου έχουν υπαχθεί από τη δεκαετία του ΄90 στις Περιφερειακές ή Νομαρχιακές παλιότερα Αυτοδιοικήσεις.

Θα πρέπει, λοιπόν, αντίστοιχα να προβλέπεται στο άρθρο 23, ότι αυτή τη δυνατότητα, κατά περίπτωση, όπου προβλέπεται και όπως προβλέπεται, την ασκεί και η Περιφερειακή Διεύθυνση με σαφή τα όρια μεταξύ της Κεντρικής Υπηρεσίας και της Περιφέρειας ή με τη δυνατότητα, βεβαίως, της Κεντρικής Υπηρεσίας -θα το δεχόμουν αυτό-να παρεμβαίνει και παντού δειγματοληπτικά.

Έρχομαι τώρα στην παρ. 5, του άρθρου 23, όπου προβλέπεται η δημοσίευση της επωνυμίας των επιχειρήσεων, που έχουν παραβιάσει τον νόμο για τις περιπτώσεις, όπου είναι τέτοια η παράβαση, ώστε η κύρωση να είναι άνω των 50.000 ευρώ, μία μεγάλη παράβαση, δηλαδή. Σωστά. Η διάταξη, όμως, λέει, ότι δημοσιοποιούνται στοιχεία της επιχείρησης, ιδίως, το ονοματεπώνυμο του επιχειρηματία ή η επωνυμία της επιχείρησης. Δεν αναφέρεται τίποτα άλλο.

Εάν, όμως, κύριε Υπουργέ, σε κάποια περίπτωση κάποιου παραβάτη δημοσιεύσετε, ότι επεβλήθη πρόστιμο 50.000 ευρώ, για παράδειγμα, στον κ. Γεώργιο Παπαδόπουλο ή στην εταιρεία «Γεώργιος Παπαδόπουλος Ι.Κ.Ε. ή Α.Ε.», κανείς δεν θα ξέρει περί τίνος πρόκειται. Στα ιδίως της δημοσιοποίησης θα πρέπει να αναφέρονται, τουλάχιστον, το επάγγελμα, η δραστηριότητα, ο ΚΑΔ της επιχείρησης και αν όχι διεύθυνση, για να μην υπάρχει στοχοποίηση άμεση, τουλάχιστον ο Δήμος. Να ξέρουν οι καταναλωτές σε ποια περίπτωση αναφέρεται.

Με αφορμή αυτό, επιτρέψτε μου ένα πολύ σύντομο σχόλιο, επειδή η διάταξη μοιάζει, με αυτή την οποία έχετε φέρει, σχετικά με τα πρόστιμα για το περιθώριο κέρδους, που είναι μεγαλύτερο, απ’ ό,τι ίσχυε πριν τον Σεπτέμβριο του 2021 και ορθώς το έχετε φέρει. Για να λειτουργήσει η διάταξη αυτή απαιτεί δημοσιότητα, για να έχει επίπτωση στην αγορά. Δεν αναφέρομαι στα όσα προβλέπει το νομοσχέδιο. Παίρνω αφορμή από το νομοσχέδιο, επειδή η διάταξη μοιάζει, να αναφερθώ στην περί κερδοσκοπίας διάταξη που φέρατε, περί αισχροκέρδειας διάταξη που φέρατε, για τις συνέπειες της ενεργειακής κρίσης και του πληθωρισμού γενικά.

Λέω, κύριε Υπουργέ, ότι έχετε την υποχρέωση της δημοσιοποίησης για κυρώσεις, άνω των 50.000 ευρώ και μόνο. Αυτό αφήνει απέξω πολλές περιπτώσεις, όπου μικρές επιχειρήσεις, που έχουν κρίσιμο, όμως, ρόλο στη διαμόρφωση του γενικότερου επιπέδου τιμών, όπως είναι, κατ’ εξοχήν, τα πρατήρια καυσίμων, να μείνουν απ’ έξω. Ξέρω ότι η πλειοψηφία των πρατηρίων καυσίμων, των πρατηριούχων, κάνουν καλά τη δουλειά τους. Υπάρχουν, όμως, και περιπτώσεις αυτών που δεν την κάνουν. Ξέρω ότι έχετε στην αγορά γράψει αρκετές περιπτώσεις, όπου το περιθώριο κέρδους στη λιανική τιμή πώλησης των καυσίμων ήταν μεγαλύτερο, από αυτό που ίσχυε ως τον Σεπτέμβρη του 2021. Επειδή ο τζίρος των επιχειρήσεων είναι μικρός, τα πρόστιμα είναι κάτω από 50.000, δεν μπορείτε να τα δημοσιεύσετε. Έτσι, όμως, δεν επιτυγχάνεται ο τελικός σκοπός.

Το λέω, λοιπόν, με αφορμή την παρ. 5, του άρθρου 23, που πιστεύω ότι και αυτή πρέπει να αλλάξει προς την κατεύθυνση της μείωσης του ποσού αυτού, αλλά θα ήθελα να το δείτε και σε σχέση με τη διάταξη, σχετικά με τον έλεγχο του περιθωρίου κέρδους σήμερα, έναντι της προ του Σεπτεμβρίου 2021 περιόδου.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, καλώ στο βήμα τον Υπουργό Ανάπτυξης, τον κ. Γεωργιάδη, με την ομιλία του οποίου θα ολοκληρωθεί η συνεδρίαση.

Κύριε Υπουργέ έχετε τον λόγο.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να κάνω μερικές παρατηρήσεις, ενώ θα απαντήσω και σε κάποια θέματα που άκουσα.

Θα ξεκινήσω από το τέλος. Ως προς τη διάταξη για το όριο των 50.000 ευρώ και τη δημοσιοποίηση. Η διάταξη είναι προσαρμοσμένη, όπως την ψηφίσαμε πάνω στην κοινοτική Οδηγία και εκεί μπήκε το όριο των 50.000. Λέει «για πρόστιμα άνω των 50.000», άρα, πράγματι, όλη η ένσταση, ότι οι μικρότερες επιχειρήσεις δεν θα φτάσουν σε αυτό το πρόστιμο, άρα, εξαιρούνται, «αλλά σε περίπτωση υποτροπής χωρίς το όριο».

Ας πάρουμε το παράδειγμα των πρατηρίων καυσίμων, όπου έχουμε βρει, δυστυχώς, αρκετά πρατήρια που υπόκεινται σε παραβάσεις. Αυτή τη στιγμή που μιλάμε, η υπηρεσία είναι στη διαδικασία καταλογισμού προστίμων σε αρκετά πρατήρια. Τα πρόστιμα αυτά είναι μικρότερα των 50.000 ευρώ. Άρα, δεν μπορούμε να δημοσιοποιήσουμε τη διεύθυνση και την επωνυμία του πρατηρίου, διότι είναι κάτω των 50.000. Όμως, μετά από δέκα ημέρες, σας διαβεβαιώ, ότι αυτά τα πρατήρια θα δεχθούν πάλι έλεγχο. Όποιο από αυτά τα πρατήρια έχει ξανά παράβαση, δεν θα είναι πια στο πρόστιμο των 50.000 και τότε μπορούμε να το δημοσιοποιήσουμε.

Ο λόγος που βάζει ο Κανονισμός αυτό το όριο είναι, γιατί προσπαθεί -το καταλαβαίνω και εγώ αυτό- να σταθμίσει δύο αγαθά. Το ένα την προστασία του καταναλωτή από μία αθέμιτη πρακτική, το άλλο την προστασία μιας επιχείρησης από ένα λανθασμένο πρόστιμο, γιατί το ότι βάζει η υπηρεσία πρόστιμα, δεν σημαίνει ότι αυτά είναι και σωστά. Μπορεί αύριο να «πέσουν» στο δικαστήριο. Η βλάβη, όμως, που θα έχει υποστεί η επιχείρηση δεν μπορεί να «ισοφαριστεί», γιατί η δημοσιοποίηση της επωνυμίας σημαίνει μεγάλη ζημιά ως προς την πελατεία, ιδιαίτερα, για τη μικρή επιχείρηση. Άρα, εξ’ ου και μπαίνει η στάθμιση.

Τι λέμε, λοιπόν, εμείς; Αν σου βάλαμε πρόστιμο κάτω από 50.000 ευρώ, δεν σε εκθέτουμε. Εάν σε ξαναπιάσουμε, όμως, σε εκθέτουμε. Νομίζω είναι μια δίκαιη στάθμιση. Καταλαβαίνω την πίεση που υπάρχει, λόγω του πολύ μεγάλου πληθωρισμού, αλλά πρέπει και εμείς να βρούμε κάπου να ισορροπήσουμε και αυτό που θα κάνουμε να «στέκει» αύριο στα δικαστήρια, όπως σας είπα, γιατί, αν υποτεθεί, ότι εμείς βγάζουμε το όριο των 50.000 υπάρχει ο ευρωπαϊκός κανονισμός. Δεν θα το επικαλεστεί η επιχείρηση στο δικαστήριο, ότι έχουμε παραβιάσει, έστω και με νόμο έναν ευρωπαϊκό κανονισμό; Το ίδιο είναι, με την έννοια, ότι μπορεί να μην είναι υποχρεωτικό, αλλά δίνει μια κατεύθυνση, δεν είναι μηδέν. Άρα, δεν είναι τόσο απλό. Νομίζω ότι η στάθμη που έχει να κάνει με την υποτροπή μάς προστατεύει και ως προς τις δύο μεριές.

Σε ότι αφορά στο θέμα του Αγίου Όρους, που το έθεσαν ο κ. Μαμουλάκης και ο κ. Συντυχάκης από το Κουμμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, θα ξαναπώ τι έχει συμβεί, για να το καταλάβουμε. Κατ’ αρχάς, δεν παίρνει ο Υπουργός Ανάπτυξης μόνος του την αρμοδιότητα. Η διάταξη λέει, ότι ο Υπουργός Ανάπτυξης εκδίδει την άδεια, κατόπιν της σύμφωνης γνώμης των υπηρεσιών του Αγίου Όρους. Δεν πάει μόνος του ο Υπουργός Ανάπτυξης να δώσει μία άδεια. Το Άγιο Όρος την έχει ζητήσει και ο Υπουργός Ανάπτυξης βάζει τη σφραγίδα.

Για ποιον λόγο εμπλέκεται ο Υπουργός Ανάπτυξης; Λόγω του ειδικού καθεστώτος του Αγίου Όρους, η Περιφέρεια Κεντρικής Μακεδονίας, προς την οποία κανονικά θα υπάγετο το Άγιο Όρος, ισχυρίστηκε ότι δεν έχει αρμοδιότητα, διότι το Άγιο Όρος, όπως ξέρετε, είναι αυτόνομο κομμάτι του ελληνικού κράτους, δεν είναι ενταγμένο στην ελληνική επικράτεια, είναι αυτόνομο και έχει αυτοδιοίκητο, οπότε, δεν ανήκει χωρικά στα γεωγραφικά όρια της Περιφέρειας.

Άρα, η Περιφέρεια λέει, ότι δεν έχει αρμοδιότητα να βγάλει την άδεια. Οι αρμοδιότητες για τις άδειες λειτουργίας των επιχειρήσεων, αρχικά, ήταν στο Υπουργείο Εμπορίου, δηλαδή, στο Υπουργείο Ανάπτυξης, στο Υπουργείο Βιομηχανίας. Αυτό έβγαζε τις άδειες, ούτως ή άλλως. Όταν, όμως, κάναμε τις Περιφέρειες, μεταβιβάσαμε την αρμοδιότητα από το Υπουργείο Βιομηχανίας στις Περιφέρειες. Άρα, η Περιφέρεια βγάζει την άδεια. Στην προκειμένη, όμως, περίπτωση, λέει η Περιφέρεια, ότι πήρε την αρμοδιότητα, αλλά όχι για το Άγιο Όρος.

Άρα, λοιπόν, ερχόμαστε εμείς και λέμε, ποιος βγάζει τώρα την τελική άδεια; Η Περιφέρεια λέει δεν μπορεί να τη βγάλει. Ποιος έβγαζε την άδεια πριν την Περιφέρεια; Το Υπουργείο Ανάπτυξης. Άρα, λέμε, ειδικά για το Άγιο Όρος, δεν ισχύει η μεταβίβαση στην Περιφέρεια, διότι δεν αφορά την Περιφέρεια. Βγάζει μόνος του την άδεια ο Υπουργός; Όχι, φυσικά. Το ζητάει η Ιερά Κοινότητα του Αγίου Όρους, η Ιερά Επιστασία, το πιστοποιούν οι σχετικές υπηρεσίες του Αγίου Όρους και εγκρίνει την άδεια, γιατί, στο τέλος, κάποιος πρέπει να την εκδίδει. Αυτή είναι η έννοια της διάταξης.

Η διάταξη αυτή έχει έρθει με αίτημα του Αγίου Όρους, δεν έχει έρθει με αίτημα δικό μου. Δεν ξύπνησα εγώ ένα πρωί και είπα να πάρω την αρμοδιότητα, όπως ακούστηκε από τον κ. Βιλιάρδο. Οι ίδιοι το ζήτησαν και για να το καταλάβουμε, βγάζουν άδειες πολεοδομικές για να χτίσουν, αλλά μετά δεν μπορούν να βγάλουν την άδεια της λειτουργίας, γιατί δεν έχουν αυτή την αρμοδιότητα. Στην πραγματικότητα, ερχόμαστε να λύσουμε ένα «γκρίζο» νομικό σημείο. Περί αυτού πρόκειται, μία κανονιστικού τύπου διάταξη είναι, για να μπουν τα πράγματα σε μία τάξη.

Θα ήθελα να σας πω, ότι σήμερα το πρωί και εγώ και ο παριστάμενος Γενικός Γραμματέας, ο κ. Αναγνωστόπουλος και ο Διοικητής της ΔΙΜΕΑ, ο κ.Μελισσινός, αλλά και ένα συνεργείο ελεγκτών της ΔΙΜΕΑ, πήγαμε στα Ελληνικά Πετρέλαια, όπου ξεκινήσαμε έλεγχο για το τρόπο τιμολόγησης των καυσίμων και συγκεκριμένα της βενζίνης 95 οκτανίων και του ντίζελ. Δώσαμε τη σχετική προθεσμία στα Ελληνικά Πετρέλαια, για να παράσχουν στις υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης και Εμπορίου και της ΔΙΜΕΑ τα σχετικά στοιχεία, ώστε να γίνει ο έλεγχος, για το αν τα Ελληνικά Πετρέλαια τιμολογούν τα καύσιμα, μέσα στα όρια του νόμου για την αισχροκέρδεια, που έχουμε θεσπίσει για όλες τις υπόλοιπες επιχειρήσεις του κύκλου του καυσίμου.

Στη συνέχεια, μετά τα Ελληνικά Πετρέλαια, η ίδια ομάδα, επισκεφθήκαμε με την ίδια διαδικασία και την MOTOR OIL, όπου δώσαμε και στην εταιρεία MOTOR OIL τη σχετική προθεσμία, για να παράσχει στις αρμόδιες υπηρεσίες τα σχετικά στοιχεία. Δηλαδή, οι υπηρεσίες του Υπουργείου Ανάπτυξης και Εμπορίου και η ΔΙΜΕΑ, ξεκίνησαν σήμερα ενδελεχή έλεγχο, επί του τρόπου τιμολογήσεως των καυσίμων από τα δύο διυλιστήρια της χώρας.

Ο λόγος που κάναμε σήμερα αυτή την πράξη και με την παρουσία μου -θα γίνουν έλεγχοι και στον υπόλοιπο κύκλο της εφοδιαστικής αλυσίδας των καυσίμων- είναι για να δείξουμε, ότι εμείς δεν έχουμε καμία διάθεση να κάνουμε έλεγχο στα πρατήρια, δηλαδή, μόνο στον μικρό μικροεπιχειρηματία του κύκλου, αλλά θα κάνουμε σε όλο τον κύκλο των καυσίμων. Θα ακολουθήσουν και άλλοι έλεγχοι, οι οποίοι, ήδη, γίνονται. Εννοώ θα ακολουθήσουν και άλλοι έλεγχοι με την παρουσία μου, γιατί έλεγχοι γίνονται, ήδη, και σε πρατήρια και σε μεταφορείς καυσίμων. Όλος ο κύκλος της αλυσίδας θα ελεγχθεί και θα ελέγχεται και θα λάβει πρόστιμα, εάν η υπηρεσία κρίνει, ότι έχουν ξεπεράσει τη σχετική αγορανομική διάταξη. Δεν υπάρχει καμία περίπτωση, αυτή η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, να χαριστεί σε κανέναν σε αυτό το θέμα. Η διάταξη είναι συγκεκριμένη, κανένας δεν μπορεί να πουλάει με μεγαλύτερο περιθώριο κέρδους, απ’ ότι πουλούσε την 1η Οκτωβρίου του 2021.

Άρα, ο έλεγχος ξεκινάει από τον μεγαλύτερο προς τον μικρότερο, αλλά ξεκινήσαμε με τον μεγαλύτερο, γιατί θέλουμε, ακριβώς, να δείξουμε στην αγορά, ότι μας ενδιαφέρει να ελεγχθεί όλος ο κύκλος του καυσίμου. Αναγνωρίζω, προφανώς, ότι οι τιμές των καυσίμων έχουν ξεφύγει και αποτελούν έναν πολύ μεγάλο «βραχνά» για τον οικογενειακό προγραμματισμό, χωρίς καμία αμφιβολία. Οφείλω να σας πω, γιατί πρέπει να το ξέρει και η Αντιπροσωπεία και ο ελληνικός λαός, ότι η τιμή των καυσίμων, δυστυχώς, πρωτόλεια, είναι πια πάρα πολύ μεγάλη. Μας εξηγήθηκε σήμερα, κατά τον διάλογο που είχαμε με τους αντίστοιχους υπηρεσιακούς παράγοντες των διυλιστηρίων, ότι η τιμή των καυσίμων την περασμένη Παρασκευή, όπως τιμολογήθηκε από τα διυλιστήρια, ήταν η υψηλότερη τιμή όλων των εποχών. Ούτε στην πετρελαϊκή κρίση της δεκαετίας του ΄70 δεν υπήρχε τόσο υψηλή τιμή.

Φανταστείτε ότι, όταν στις αρχές της δεκαετίας του 2010 το αργό πετρέλαιο είχε φτάσει στα 147 δολάρια, η τιμή της βενζίνης και του ντίζελ ήταν μικρότερη, απ’ ότι σήμερα που το πετρέλαιο, κατά μέσο όρο, είναι στα 114 με 116 δολάρια αυτή την εβδομάδα. Αυτό έχει συμβεί για δύο λόγους. Ο πρώτος λόγος είναι, γιατί τις αρχές δεκαετίας 2010, όταν είχαμε φτάσει στο ρεκόρ των 147 δολαρίων, τότε το ευρώ είχε 1.50, σε σχέση με το δολάριο. Άρα, μετατρέποντας τα δολάρια σε ευρώ, πήγαινε, αυτομάτως, περίπου στα 80 δολάρια από τα 140. Σήμερα το ευρώ είναι πια στο 1.04, έναντι του δολαρίου, δηλαδή, είναι, περίπου, στα ίσα. Άρα, αυτομάτως, η τιμή είναι πολύ μεγαλύτερη.

Ο δεύτερος λόγος είναι -και εγώ δεν το γνώριζα- ότι το ρωσικό αργό πετρέλαιο, δεν ήταν πάρα πολύ στη δική μας αγορά και ειδικά στην αγορά της Μεσογείου. Άρα, δεν μας επηρέασε, ιδιαίτερα, η περίπτωση της Ουκρανίας και του πολέμου. Μας επηρεάζει, γενικότερα, η αναστάτωση, αλλά σε ότι αφορά στην αγορά της Μεσογείου δεν υπήρχε μεγάλη προμήθεια ρωσικού αργού πετρελαίου. Υπήρχε, όμως, από τα ρωσικά διυλιστήρια μεγάλη προμήθεια βενζίνης από τη Ρωσία, εισαγωγές βενζίνης, δηλαδή, στις μεσογειακές χώρες από τη Ρωσία. Αυτή η βενζίνη τώρα έχει έλλειψη. Άρα, αυτό έχει επηρεάσει πάρα πολύ και τις τιμές βενζίνης στις μεσογειακές χώρες. Είναι μία «τέλεια καταιγίδα» για τα καύσιμα αυτό που ζούμε τώρα. Άρα, θα πρέπει να το γνωρίζουμε, ότι οι τιμές, όσο διαρκεί η κρίση στην Ουκρανία και οι κυρώσεις κατά της Ρωσίας, θα είναι γενικά υψηλές. Προφανώς, θα έχουμε «σκαμπανεβάσματα».

Εδώ θέλω να πως, ότι θα συμφωνήσω -Θού, Κύριε, φυλακήν τώ στόματι μου- με το Κ.Κ.Ε., ότι υπάρχει ένα μεγάλο κομμάτι κερδοσκοπίας διεθνώς. Προφανώς, στις διεθνείς αγορές κάποιοι εκμεταλλεύονται όλη αυτή τη συγκυρία, για να αυξήσουν, εξαιρετικά, ψηλά τις τιμές. Αυτό είναι αρμοδιότητα, πολύ πέραν της ελληνικής Κυβερνήσεως και του Υπουργείου Ανάπτυξης και Εμπορίου. Αυτό που μπορεί να κάνει, πάντως, το Υπουργείο Ανάπτυξης και Εμπορίου της Ελλάδος, είναι ότι με τους σημερινούς ελέγχους στα δύο διυλιστήρια της χώρας, αποδεικνύουμε, εμπράκτως, ότι δεν υπάρχει περίπτωση να χαριστούμε, απολύτως, σε κανέναν, σε αυτή την κρίσιμη συγκυρία, για να βοηθήσουμε τον Έλληνα καταναλωτή.

Ως προς το σχέδιο νόμου που συζητάμε για την ενσωμάτωση της κοινοτικής Οδηγίας 2019/2161, έχουμε σημαντικότατες αλλαγές, ως προς την αναγραφή των τιμών υπέρ του καταναλωτή, για να μην παραπλανάται, δηλαδή, ο καταναλωτής από τον έμπορο ως προς τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές.

Σε ότι αφορά στις διατάξεις για το δικαίωμα των καταναλωτών, τροποποιούνται οι υφιστάμενες διατάξεις για όλους τους προμηθευτές που δραστηριοποιούνται στην υπηρεσία μεταφοράς επιβατών και χρησιμοποιούν τηλεφωνική γραμμή. Την υποχρέωση ενημέρωσης, των καταναλωτών, όταν η τιμή τους παρουσιάζεται σε μία ιστοσελίδα, εξατομικεύεται, με βάση αυτοματοποιημένη λήψη απόφασης. Σε περιπτώσεις συμβάσεων παροχής υπηρεσιών παροχής νερού, φυσικού αερίου, ηλεκτρικής ενέργειας, που συνάπτονται από απόσταση, πρέπει να υπάρχει ενδελεχής ενημέρωση του καταναλωτή, ότι υπογράφηκε απόδειξη, ότι ενημερώθηκε για να γνωρίζει ο καταναλωτής τι υπογράφει.

Επαναλαμβάνω, στη ρήτρα αναπροσαρμογής, ότι αυτό που είναι τόσο πολύ γνωστό, αμφιβάλλω, αν όσοι επιλέξαμε να πάμε στον κυμαινόμενο λογαριασμό, είχαμε πλήρη συναίσθηση ποιο ήταν το ρίσκο που αναλαμβάναμε και το όφελος. Γιατί εκεί υπάρχει πάντα ένα ρίσκο και ένα όφελος. Το σταθερό τιμολόγιο, σημαίνει, ότι αν πέσει η τιμή, εσύ εξακολουθείς να πληρώνεις ακριβότερα. Το κυμαινόμενο επιτόκιο, σημαίνει, ότι αν πέσει η τιμή πληρώνεις λιγότερο, αν ανέβει η τιμή πληρώνεις περισσότερο. Είναι θέμα επιλογής, ρίσκου.

Σε συμβάσεις που συνάπτονται, στο πλαίσιο μη προγραμματισμένων επισκέψεων από τον έμπορο στην οικία καταναλωτή ή εκδρομών που διοργανώνει ο έμπορος, υπάρχει μεγαλύτερο περιθώριο υπαναχώρησης του πελάτη. Σε περίπτωση συμβάσεων προμήθειας ψηφιακού περιεχομένου, εισάγεται, για πρώτη φορά, κατάλογος ενδεικτικών κριτήριων για την επιβολή κυρώσεων. Προβλέπει εκτεταμένες παραβάσεις με ενωσιακή διάσταση, οι οποίες θα μεγαλώνουν το πρόστιμο. Τροποποιείται η υφιστάμενη διάταξη προς δημοσίευση των κυρώσεων, αυτά που λέγαμε προηγουμένως. Μειώνεται σε έναν μήνα, έναντι δυο μηνών -και δεν είναι καθόλου λίγο- το χρονικό διάστημα, όπου η Τράπεζα της Ελλάδος, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς οφείλουν να χορηγήσουν στη Γενική Διεύθυνση Προστασίας Καταναλωτή την απλή γνώμη τους. Συντομεύεται, δηλαδή, το χρονικό διάστημα, όπου η υπηρεσία μπορεί να επιβάλει το πρόστιμο, όταν μιλάμε για μεγάλα πιστωτικά ιδρύματα. Σήμερα, μπορεί να καθυστερήσει αυτό δύο μήνες από την Τράπεζα της Ελλάδος. Όμως, με τον σημερινό νόμο, θα γίνεται ένας μήνας. Άρα, μπαίνει το πρόστιμο πιο γρήγορα και άρα, η διάταξη είναι πιο πολύ υπέρ του καταναλωτή και κατά των τραπεζικών ιδρυμάτων, γιατί έχουμε κατηγορηθεί για το ακριβώς αντίθετο, το οποίο είναι παράλογο.

Ως προς τις υπόλοιπες διατάξεις, νομίζω το θέμα του Αγίου Όρους το εξαντλήσαμε, για τις λαϊκές αγορές, τα είπαμε και την προηγούμενη φορά. Δεν έχει κάτι άλλο πολιτικά επίδικο.

Γενικά το νομοσχέδιο αυτό, εγώ δεν βλέπω -και το λέω ειλικρινά- κάποιον σοβαρό πολιτικό λόγο από κάποιο Κόμμα να μην το ψηφίσει. Το Κ.Κ.Ε., εκ θέσεων αρχής, δεν θα το ψηφίσει, γιατί, ούτως ή άλλως, είναι κατά της Ευρωπαϊκής Ένωσης, οπότε δεν έχει νόημα να ενσωματώσει μία ενωσιακή Οδηγία. Αφού δεν αναγνωρίζει το μείζον, προφανώς, δεν αναγνωρίζει το ήσσον, είναι κατανοητό αυτό.

Το ΜέΡΑ25, ως προς την Ευρώπη, απ’ ότι έχω καταλάβει, είναι υπέρ της Ευρωπαϊκής Ένωσης, αλλά μιας άλλης Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δεν λέει ότι είναι κατά της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ωραία, αφού είστε υπέρ της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αφού η Οδηγία είναι υπέρ του καταναλωτή, ιδεολογικό επιχείρημα να πείτε «όχι» δεν υπάρχει.

Σε ότι αφορά στην Ελληνική Λύση, δεν έχει κάτι υπέρ της Ρωσίας μέσα. Οπότε, δεν ξέρω αν για να το ψηφίσουν, πρέπει να βάλουμε κάτι «Ζήτω ο Πούτιν». Μιλάμε λογικά, δεν μπορείτε να το καταψηφίσετε. Είναι, παντελώς, αδύνατον να το καταψηφίσετε, γιατί είναι ενσωμάτωση Οδηγίας, που είναι, απολύτως, προφανές, ότι αν ήσασταν Κυβέρνηση και είχατε κερδίσει τις εκλογές της 7ης Ιουλίου του 2019, θα το ενσωματώνατε και εσείς στην ελληνική νομοθεσία. Τι θα κάνατε; Κάτι διαφορετικό; Νομίζω ότι δεν πρέπει να τσακωνόμαστε στα αυτονόητα.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Για τις τροπολογίες δεν μας είπατε. Θα έχουμε αύριο;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ( Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Εμείς δεν έχουμε τροπολογία, για να σας εκπλήξουμε, στο δικό μας Υπουργείο αναφέρομαι. Δεν έχουμε καμία.

Για εσάς, κύριε Πάνα, τι να καταψηφίσετε εδώ; Το νομοσχέδιο αυτό κανονικά αύριο πρέπει να περάσει με ευρεία πλειοψηφία. Να καταψηφίσετε, ότι θέλουμε να ενημερώνεται καλύτερα ο καταναλωτής; Να καταψηφίσετε, ότι θέλουμε να βάλουμε μεγαλύτερο πρόστιμο σε αυτόν που κάνει αθέμιτες πρακτικές; Να καταψηφίσετε, γιατί αυξάνουμε το περιθώριο της υπαναχώρησης; Να καταψηφίσετε, ότι, όταν είναι με απόσταση η συμφωνία, να γίνεται με την ενδεδειγμένη καλύτερη ενημέρωση; Τι να καταψηφίσετε εδώ; Δεν μπορείτε να καταψηφίσετε.

Ειλικρινά, νομίζω το νομοσχέδιο αυτό θα έχει ευρεία συναίνεση στην Ολομέλεια και θα επικρατήσει η λογική.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε. Ήδη, η ψήφος που έχει δηλωθεί από τους Εισηγητές, είναι επιφύλαξη. Οπότε, αυτό σημαίνει, ότι στην Ολομέλεια, προφανώς, θα πάει προς το θετικό, τουλάχιστον, για κάποιες πολιτικές δυνάμεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία, επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των Κομμάτων:

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Βασιλειάδης, έχει ψηφίσει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μαμουλάκης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Συντυχάκης, επιφυλάχθηκε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, επιφυλάχθηκε

και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, επιφυλάχθηκε.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 30 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων «Προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία (ΕΕ) 2019/2161 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Νοεμβρίου 2019 για την τροποποίηση της Οδηγίας 93/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου και των Οδηγιών 98/6/ΕΚ, 2005/29/ΕΚ και 2011/83/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά στην καλύτερη επιβολή και τον εκσυγχρονισμό των κανόνων της Ένωσης για την προστασία των καταναλωτών και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 18.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**